

28. november 2017
J.nr. 2017 - 7264

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, kildeskatteloven, spiritusafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (Annullering af indeksering af en række punktafgifter, nedsættelse og efterfølgende afskaffelse af råstofafgiften, afskaffelse af afgiften på te og tillægsafgiften på alkoholsodavand, samt ændringer af forskerskatteordningen).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger.	
<i>Brancheforeningen for Kaffe og Te</i>	Brancheforeningen for Kaffe og Te bifalder forslaget indhold.	
<i>Bryggeriforeningen</i>	<p>Bryggeriforeningen støtter forslaget om at afskaffe den særlige tillægsafgift på alkoholsodavand, der også finder støtte i Skatteministeriets rapport om Sanering af punktafgifter fra oktober 2017.</p> <p>Bryggeriforeninger anfører, at en afskaffelse af afgiften forventes at være næsten selvfinansierende (10 mio. kr.) og føre til øget omsætning i danske butikker og dermed understøtte vækst og beskæftigelse i Danmark.</p> <p>En afskaffelse af tillægsafgiften vil desuden være en økonomisk og administrativ lettelse for virksomhederne, som hilses velkommen.</p> <p>Bryggeriforeningen gør opmærksom på lovtekniske konsekvensændringer som følge af den foreslåede ophævelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand i hhv. spiritusafgiftsloven og øl- og vinafgiftsloven.</p>	<p>Konsekvensændringerne vil blive indarbejdet ved et ændringsforslag til det fremsatte lovforslag.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri støtter saneringen af punktafgifter og har bidraget til anbefalingerne i Saneringsudvalget.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri finder, at det er et vigtigt princip med jævne mellemrum at teste, om provenuet fra forskellige afgifter mv. står mål med de administrative omkostninger, der er ved at opkræve disse.</p> <p>Dansk Byggeri anfører, at der derfor bakker op om regelforenklende og erhvervsvenlige tiltag, også selvom de ikke direkte berører Dansk Byggeris medlemskreds.</p> <p>Derudover bakker Dansk Byggeri op om den foreslåede ændring af forskerskatteordningen.</p> <p>Dansk Byggeri opfordrer til, at de øvrige forslag til justeringer af forskerskatteordningen, som er fremsat i Virksomhedsforum for enklere regler, medtages i lovforslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DI vedrørende øvrige justeringsforslag til forskerskatteordningen.</p>
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv roser den politiske aftale, der ligger bag lovforslaget. Efter flere år, hvor afgifter er blevet sat op, og der er blevet opfundet nye afgifter, så fjerner man med dette lovforslag en lang række afgifter, der har eksisteret i en årække samtidig med, at man stopper stigningen for de øvrige. De høje danske forbrugsafgifter er skadelige for dansk detailhandel, og Dansk Erhverv vurderer desuden, at effekten på folkesundheden er marginal, da danskerne blot køber varerne ved grænsen eller illegalt.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv mener, at det er entydigt positivt, at man foreslår at ophæve indekseringen af diverse afgifter. I de senere år har det været tydeligt, at indekseringen oversteg de normale prisstigninger, og dermed er forskellen mellem prisen på varer imellem Danmark og vores nabolande blevet større og større, hvilket har været en medvirkende årsag til stigende grænsehandel. Med en annullering af indekseringen sikres det, at der ikke er yderligere handel, der forsvinder til Sverige og Tyskland, og samtidig sparer man erhvervslivet for en stor administrativ byrde, som består i at lave genberegning af priser, ændre pakkestørrelser, m.m.</p> <p>Dansk Erhverv roser, at man vælger at afskaffe nøddeafgiften, og anfører, at det bør fremhæves, at nøddeafgiften er en af de mest byrdbærende afgifter for erhvervslivet, samtidig med at den ikke har nogen sundhedsmæssig begrundelse - snarere tværtimod, da nødder er en af de sundeste fødevarer. Dansk Erhverv har ved en rundspørge blandt medlemsvirksomheder konstateret, at de administrative byrder ved at håndtere loven hos medlemsvirksomhederne ligger på mellem 10-12 pct. af det provenu, afgiften indbringer.</p> <p>Dansk Erhverv vil også gerne rose, at man har lyttet til tidligere kritik fra erhvervslivet og sikret, at virksomheder, der har lagre med gammel afgift pr. overgangsdatoerne,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har mulighed for at få afgiften på disse varer retur.</p> <p>Dansk Erhverv peger på, at man har valgt lovgivningsmæssigt at halvere nøddeafgiften pr. 1. januar 2018 og først fjerne den helt i 2020, og anfører, at dette afgiftsmæssige chassétrin desværre giver øgede administrative byrder til virksomheder og SKAT, da virksomhederne både skal lave en afgiftsgeberegning, ændre varekoder, ændre priser i it-systemer og samtidig i to omgange opgøre lagre.</p> <p>Dansk Erhverv mener derfor, at man bør overveje at fjerne nøddeafgiften i én samlet omgang. Hvis det økonomisk ikke kan lade sig gøre pr. 1. januar 2018, bør man overveje at gøre det pr. 1. januar 2019, hvilket provenumæssigt må være tæt på neutralt for statskassen og samtidig spare virksomheder og myndigheder for administrative byrder.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger, at masser lavet af nødder ikke bliver fritaget for afgiften, og at dette drejer sig om bl.a. nougat (lavet af hasselnødder) og marcipan (lavet af mandler og abrikoskerner). Dansk Erhverv finder, at den manglende afgiftsfritagelse for masser desværre kan medføre, at der fremadrettet opstår nogle afgrænsningsproblemer, som man ikke har i dag.</p>	<p>Halveringen og den efterfølgende afskaffelse af råstofafgiften sammenholdt med lovforslagets øvrige initiativer medfører en lempelse af afgiftstrykket, så det bliver billigere at være dansker, virksomhedernes byrder lettes, og grænsehandlen mindskes.</p> <p>Den foreslåede model med henholdsvis en halvering af råstofafgiften pr. 1. januar 2018 og dernæst en afskaffelse af råstofafgiften pr. 1. januar 2020 skal ses i sammenhæng med aftalens økonomiske ramme samt hensynet til en hurtig lempelse af afgiftstrykket for de pågældende varegrupper.</p> <p>Nougat- og marcipanmasser, hvis indhold kun til dels består af nødder, er forarbejdet i en sådan grad, at de anses for at udgøre en afgiftspligtig chokolade- og sukkervare, og de er efter gældende ret afgiftspligtige. Med lovforslaget tilsigtes ingen ændring heri. Nougat- og marcipanmasser vil derfor også fremadrettet være afgiftspligtige på samme vis som i dag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv anfører, at der for det første vil være producenter af masser, som vil blive stillet dårligere end i dag. Idet der er en lang række områder, hvor masser indgår i ikke afgiftspligtige produkter, hvor producenterne fremover formentlig vil overveje at producere masserne selv fremfor at købe dem afgiftsbelagt. Dansk Erhverv foreslår, at man kunne overveje at afgiftsfritage masser, der indgår i ikke afgiftspligtige produkter for afgift.</p> <p>Derudover finder Dansk Erhverv det uklart, hvilke typer af masser, der vil blive omfattet af de nye formuleringer. I dag er 'smooth' peanutbutter ikke afgiftsbelagt mens 'crunchy' peanutbutter er. Når man læser lovforslaget er det ikke klart, hvordan den afgiftsmæssige situation skal være for andre masser end nougat og marcipan. Skatteministeriet opfordres derfor til at redegøre for, om en eller begge typer af peanutbutter og nøddesmørrepålæg vil blive afgiftsbelagt, og om der i øvrigt er andre typer af masser, der bliver behandlet afgiftsmæssigt forskelligt i forhold til i dag. Hvis der lovgivningsmæssigt bliver taget stilling til, hvad der er omfattet af begrebet afgiftspligtige masser, så vil danske virksomheder</p>	<p>Efter gældende ret er masser med indhold af mandler og råstofafgiftspligtige nødder og kerner afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3.</p> <p>Grundet nedsættelsen af råstofafgiften foreslås det at opdele bestemmelsen i to, således at masser, der alene består af råstofafgiftspligtige nødder, også får en nedsættelse i afgiften svarende til nedsættelsen af råstofafgiften. Der er derfor ikke producenter af masser, der stilles dårligere med forslaget end i dag.</p> <p>Derudover er der med lovforslaget ikke tiltænkt ændringer i praksis.</p> <p>Det følger af chokoladeafgiftsloven, at det beror på en konkret vurdering, hvorvidt en vare er omfattet af chokolade- og sukkerafgiften eller ej. Afgiftspligtige masser lader sig ikke entydigt afgrænse, idet de kan bestå af en lang række ingredienser, hvis sammensætning er afgørende for, om varen må anses for at udgøre en chokolade- og sukkervare herunder massens indhold af chokolade og sukker. Ved vurderingen af, om en masse anses for afgiftspligtig, indgår, om varen efter sin beskaffenhed, anvendelse og ernæringsindhold må betragtes som en chokolade- og sukkervare.</p> <p>Af disse grunde vurderes det ikke hensigtsmæssigt at udarbejde en positivliste over de masser, som anses for afgiftspligtige masser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>undgå at skulle anmode om bindende svar hos SKAT for at få afklaret retstilstanden, hvilket vil være en stor hjælp og samtidig sikre ensartet behandling af forskellige virksomheder.</p> <p>Dansk Erhverv er generelt fortalende for et enklere skattesystem med færre regler. Ligeledes er Dansk Erhverv fortalende for lavere afgifter for forbrugerne, der samtidig sikrer mindre grænsehandel og illegal handel. Der er ikke nogen tvivl om, at alkoholsodavand er et af de produkter, der driver grænsehandlen, og på den baggrund er det da også isoleret set fornuftigt at fjerne afgiften.</p> <p>Dansk Erhverv fremhæver, at årsagen til, at man i sin tid indførte en tillægsafgift var for at sikre ligestilling mellem forskellige typer af alkoholsodavand, lavet på henholdsvis malt-, vin- og spiritusbase. Når man ophæver afgiften, falder man tilbage til det gamle skævvredne niveau, hvor alkoholsodavand baseret på malt (øl) er markant billigere end alkoholsodavand lavet på vin eller spiritusbase.</p> <p>Dansk Erhverv nævner, at hvis man beslutter sig for lovgivningsmæssigt at genindføre denne skævvridning, vil der derfor formentlig ikke blive solgt mange flere Baccardi Breezers, men derimod</p>	<p>Såfremt der lovgivningsmæssigt skal tages stilling til samtlige produkter omfattet af loven, vil det forudsætte en større omlægning af afgiften.</p> <p>Endelig bemærkes, at det altid er muligt at tage en dialog med SKAT, hvis der er tvivl om kategoriseringen af produktet.</p> <p>Alkoholbeskatningsdirektiverne, jf. Rådets direktiv 92/83/EØF om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer (strukturdirektivet) og Rådets direktiv 92/84/EØF om indbyrdes tilnærmelse af punktafgiftssatserne for alkohol og alkoholholdige drikkevarer (satsdirektivet), definerer bl.a. afgrænsningen af alkoholholdige drikkevarer samt angiver retningslinjer for beskatningen heraf.</p> <p>I henhold til EU's alkoholbeskatningsdirektiver skal der som udgangspunkt anvendes samme afgiftssats for samme gruppe af drikkevarer defineret i strukturdirektivet. Det vil sige samme afgift for alle former for henholdsvis spiritus, øl, vin og andre gærede drikkevarer end øl og vin.</p> <p>Strukturdirektivet fastsætter reglerne for afgiftsstrukturen, dvs. afgrænsning af vareområdet, definitioner og fritagelser, mens satsdirektivet fastlægger, dels hvordan selve afgiften skal opbygges, dels efter hvilke satser afgiften skal opkræves.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mange flere alkoholsodavand lavet på maltbase. Sundhedsmæssigt er der ingen forskel på, om unge mennesker drikker den ene eller anden form for alkoholsodavand, og derfor kan det også undre, at en afgiftsændring som entydigt gavner en type alkohol, som bliver produceret i Danmark frem for udenlandsk producerede produkter ikke af Skatteministeriet vurderes at have nogle EU-retlige konsekvenser.</p> <p>Dansk Erhverv vil anbefale - for ikke at skabe konkurrenceforvriddning og for ikke at være i strid med EU-retten, at man samtidig med en fjernelse af tillægsafgiften sænker afgiften på alkoholsodavand produceret på vin- og spiritusbaseret ned til niveauet for de maltbase-rede. På denne måde ville man både lave en byrdelettelse af afgifterne og samtidig sikre en ligestilling af produkterne.</p>	<p>De afgiftssatser, som fremgår af satsdirektivet, er karakteriseret ved at være minimumssatser. Det betyder, at medlemslandene skal opkræve afgifter, der er højere eller lig med den minimumssats, der er fastsat i EU. Minimumssatsen er højest for spiritus og lavest for vin. Der er således allerede i EU-reglerne en forskel på beskattningen af de forskellige produkter afhængig af, hvilken slags alkohol de er baseret på. Dette vil derfor også være tilfældet for alkoholsodavand ved en afskaffelse af tillægsafgiften, da det er forskellen i de underliggende alkoholafgifter og ikke afskaffelsen af tillægsafgiften, der er årsag til afgiftsforskellen.</p> <p>Der er få undtagelser fra hovedreglen om samme afgiftssats for samme gruppe af drikkevarer defineret i strukturdirektivet, f.eks. hvis vinen er mousserende, hvor der er mulighed for at pålægge en tillægsafgift – udover vinafgiften.</p> <p>Alkoholbeskatningsdirektiverne levner således begrænset mulighed for at pålægge særafgifter på alkoholholdige drikkevarer.</p> <p>Tillægsafgiften på alkoholsodavand er således en særafgift, som direktivet giver mulighed for at indføre, men som der ikke er pligt til at indføre.</p> <p>Der er kun få af de øvrige EU-lande, der anvender en tillægsafgift, og den anvendes på forskellig</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv kvitterer for forslaget om at udvide forskerskatteordningen fra 5 til 7 år. Dansk erhvervsliv er i international konkurrence om de dygtigste medarbejdere, og uden forskerskatteordningen ville Danmark qua et højt skattetryk ikke være et attraktivt land at arbejde i. Med en udvidelse af forskerskatteordningen kan det sikres, at udenlandske medarbejdere bliver i Danmark i en længere periode.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at lovforslaget indeholder en administrativ lettelse for varemottagere, der også har bevilling til godtgørelse af afgift for varer, der er eksporteret,</p>	<p>vis. Fx er der i Tyskland udelukkende tillægsafgift på spiritusbaserede alkoholsodavand.</p> <p>Det er således ikke muligt indenfor rammerne af EU's alkoholdirektiver at nedsætte alkoholafgifterne på specifikke alkoholprodukter, såsom spiritus- og vinbaserede alkoholsodavand, for at udligne den underliggende forskel i alkoholafgifterne. EU's strukturdirektiv giver dog mulighed for generelt at anvende reducerede satser for lavalkoholprodukter (dvs. for spiritus med et alkoholindhold på højst 10 pct. og tilsvarende for vin med et alkoholindhold på højst 8,5 pct.), jf. svar på SAU alm. del spm. 62 af 1. november 2017. Danmark har valgt ikke at gøre brug af denne mulighed.</p> <p>Der er ikke tale om en ny ordning. Chokoladeafgiftslovens § 20, stk. 4, omhandler varemottageres adgang til godtgørelse af råstofafgift,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvorved de fra 2020 kan modregne den godtgørelsesberettigede afgift i angivelsen af chokoladeafgiften. Det er uklart, hvorfor denne administrative lettelse ikke allerede indføres fra 1. januar 2018, men skal vente til 1. januar 2020.</p> <p>Dansk Erhverv fremhæver, at det fremgår af lovforslaget, at ansøgning om godtgørelse af afgiftsdifference kan ske på grundlag af en specificeret lageropgørelse.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker hertil, at det bør præciseres, at godtgørelse også kan ske på grundlag af et udtræk af lagerlister fra virksomhedens systemer, hvis virksomheden kan dokumentere, at lageret optæles regelmæssigt.</p>	<p>når afgiftsberigtigede varer eksporteres. Bestemmelsen finder ligeledes anvendelse på godtgørelse af dækningsafgiften.</p> <p>Da råstofafgiften (chokoladeafgiftslovens kapitel 2) foreslås ophævet pr. 1. januar 2020, vil godtgørelsesbestemmelsen i dette kapitel udgå som følge heraf.</p> <p>Da der ikke er tiltænkt ændringer i forhold til godtgørelsesadgangen for varer berigtiget efter dækningsafgiften, er det nødvendigt at indsætte en tilsvarende bestemmelse i kapitel 3.</p> <p>En tilsvarende godtgørelsesordning blev lavet for mineralvand og øl i 2013, hvor godtgørelsen skete på baggrund af en specificeret lageropgørelse.</p> <p>Såfremt ordningen udvides til også at omfatte udtræk af lagerlister fra virksomhedernes systemer, vil det kræve betydelige ressourcer fra SKAT til at kontrollere virksomhedernes lagre, samt vurdere virksomhedernes lagersystemer og kvaliteten heraf.</p> <p>For ansøgeren vil det også kunne være et problem, hvis SKAT ikke vil kunne godkende virksomhedens lagerstyringssystem i øvrigt, da det ikke efterfølgende vil være muligt at optælle lageret. Konsekvensen vil være, at virksomheden ikke vil kunne opnå godtgørelse. Det vurderes derfor, at det sikreste - også for ansøgerne - vil være, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv fremhæver, at det fremgår af lovforslaget, at for godtgørelse af afgift af varerne skal beløbet overstige 500 kr.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker hertil, at det bør præciseres, om der er tale om en bagatelgrænse på 500 kr. for afgift efter hver lov, eller om godtgørelsesbeløbet samlet efter alle love alene skal overstige 500 kr.</p>	<p>lageret af de afgiftsnedsatte varer er valideret ved en fysisk optælling.</p> <p>En tilsvarende bestemmelse (og dermed ordning) blev lavet for mineralvand og øl i 2013.</p> <p>Efter den foreslåede bestemmelse skal det samlede beløb efter alle love overstige 500 kr., før godtgørelse kan finde sted.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri (DI) er meget tilfreds med, at 2018-indekseringen, herunder chokolade- og sukkerafgiften, annulleres, at nøddeafgiften udfases, og at teafgiften og emballageafgiften for pantbelagte drikkevarer (øl og sodavand) samt afgiften på alkoholsodavand afvikles. DI er endvidere meget tilfreds med, at der lægges op til godtgørelse for afgift på baggrund af lageropgørelse for de afgifter, der sænkes og afskaffes.</p> <p>DI kvitterer for forslaget om udvidelse af bruttoskatteordningen. Udvidelsen har længe været efterspurgt af erhvervslivet, som accepterer, at udvidelsen finansieres ved at hæve bruttoskatteprocenten.</p> <p>DI anfører, at en række øvrige justeringer af bruttoskatteordningen, som DI tidligere har foreslået,</p>	<p>Lovforslaget udmønter den del af aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer, som vedrører en udvidelse af forskerskatteordningen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også bør gennemføres i forbindelse med lovforslaget, så de kan træde i kraft ved årsskiftet.</p> <p>DI opfordrer til, at der arbejdes videre med de øvrige justeringer, så de kan gennemføres snarest muligt. DI henviser til, at flere af forslagene er rent administrative justeringer af forskerskatteordningen, som er behandlet i Virksomhedsforum for enklere regler. Andre justeringer kræver lovgivning.</p>	<p>fra 5 til 7 år og forhøjelse af bruttoskattesatsen fra 26 pct. til 27 pct.</p> <p>Det vurderes umiddelbart, at flere af DIs justeringsforslag kan være hensigtsmæssige. Det forventes, at der som opfølgning på arbejdet i Virksomhedsforum for enklere regler vil kunne ske forbedringer af forskerskatteordningen. Nærværende lovforslag har kun til formål at gennemføre de aftalte ændringer af ordningen.</p>
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>De Samvirkende Købmænd</i>	<p>De Samvirkende Købmænd (DSK) er positiv over, at et politisk flertal nu tager et tiltrængt opgør med afgifter, hvor provenu og byrder ikke står mål med hinanden.</p> <p>DSK er ærgerlig over, at lovforslagets positive elementer skal træde i kraft på så forskellige tidspunkter, som tilfældet er. Den bedste effekt ville blive opnået, hvis man annullerer indekseringen pr. 1. januar 2018, og derefter lod afgiftslettelserne træde i kraft på et samlet tidspunkt. Dette tidspunkt måtte så afhænge af finansieringen.</p> <p>DSK noterer sig med tilfredshed, at der med lovforslagets § 8 tilbydes godtgørelse af for meget betalt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afgifter. I praksis vil det formentlig kun være en mulighed som grossister og mellemhandlere vil benytte sig af, da det administrative arbejde i butikkerne kun sjældent vil stå mål med afgiftsrefusion.</p> <p>DSK bemærker, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at indekseringen annulleres, da ”afgifterne på flere grænsehandelsvarer (...) i dag er højere, end hvad der er samfundsøkonomisk optimalt”. DSK mener på den baggrund, at man politisk bør prioritere egentlige nedsættelser af nøje udvalgte punktafgifter i årene fremover.</p> <p>DSK nævner, at det af afsnit 3.1.1. i lovforslaget – annullering af planlagt indeksering – fremgår, ”at annulleringen af indekseringen af afgifterne forventes at medføre et øget forbrug”. DSK er enig i, at annulleringen af indekseringen er positiv. Men det er uklart, hvorfor uændrede afgifter forventes at medføre øget forbrug – især når afgifterne ikke ændres i hverken Sverige eller Tyskland. DSK mener, at uændrede afgifter må alt andet lige medføre et uændret forbrug.</p> <p>DSK fremhæver, at det under tabel 3.1.4 fremgår, at selvfinansierungsgraden ved en afskaffelse af tillægsafgiften er relativ høj. Der nævnes bl.a. afledte indtægter fra vin- og spiritusafgiften samt emballageafgiften. DSK påpeger i den</p>	<p>Sammenligningsgrundlaget for vurderingen af de økonomiske konsekvenser, herunder også adfærdsændringer i form af bl.a. forbrug og grænsehandel, er gældende ret. De beskrevne konsekvenser vedrører derfor den afgiftsnedsættelse, som forslaget om annullering af indekseringen giver anledning til, sammenlignet med den situation, hvor afgifterne ville blive forhøjet pr. 1. januar 2018.</p> <p>Ændringen af emballageafgiften for pantbelagte emballager pr. 1. januar 2019 har ingen nævneværdig betydning for vurderingen af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forbindelse, at sidstnævnte del dog ophører fra 1. juli 2019 som følge af justering af emballageafgiften, da alkoholsodavand – i lighed med øl og sodavand – er obligatorisk omfattet af det lovpligtige pant- og retursystem.</p> <p>DSK nævner, at der i afsnittet om ”Forholdet til EU-retten” ikke er en vurdering af tillægsafgiftens bortfald. På den baggrund mener DSK, at det vil være betryggende med en EU-retlig vurdering set i lyset af den markante forskel mellem beskatning af øl og øvrig alkohol.</p> <p>DSK bemærker, at det på side 15 under bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår, at nougat og marcipan også fremadrettet vil være afgiftspligtige. På den baggrund opfordrer DSK Skatteministeriet/SKAT til at komme med yderligere eksempler på produkter, der fremadrettet vil være henholdsvis afgiftspligtige og ikke-afgiftspligtige. En sådan liste med eksempler må gerne omfatte produkter som peanutbutter og smørepålæg som fx Nutella.</p> <p>DSK anfører, at dele af lovforslaget først med sikkerhed træder i kraft efter et kommende folketingsvalg. På den baggrund bør aftalepartierne understrege fx i betretningen, at beslutninger omfattet</p>	<p>selvfinansieringsgraden ved en afskaffelse af tillægsafgifterne på alkoholsodavand.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der er tale om en bred politisk aftale indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti og Radikale Venstre.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	af nærværende lovforslag ikke rulles tilbage efter et folketingsvalg.	Som det fremgår af aftaleteksten, har aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer karakter af en stemmeaftale. Aftaleparterne forpligter sig dermed til at stemme for de lovforslag og bevillingsmæssige hjemler, der udmønter stemmeaftalen.
<i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)</i>	<p>TER bemærker, at lovforslaget vil medføre administrative lettelser på over 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet.</p> <p>Herunder bemærker TER, at afskaffelse af råstofafgiften, teafgiften og tillægsafgiften på alkoholso-davand medfører, at virksomhederne ikke længere skal beregne og indberette afgifterne, hvilket indebærer en varig administrativ lettelse.</p> <p>Derudover bemærker TER, at annullering af afgiftsstigningen på en række grænsehandelsfølsomme varer medfører, at virksomhederne undgår at skulle ændre afgiftssatserne i deres interne processer og indberetninger, men forslaget medfører ikke en varig lettelse for de omfattede virksomheder.</p>	Bemærkningerne er indarbejdet i lovforslaget.
<i>Finans Danmark</i>	<p>Finans Danmark udtrykker stor tilfredshed med ændringerne af forskerskatteordningen.</p> <p>Finans Danmark efterspørger dog en praksisændring og ønsker derfor forslaget udvidet med en teknisk ændring for medarbejdere, der</p>	<p>Nærværende lovforslag udmønter aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer.</p> <p>Det forventes, at der som opfølgning på arbejdet i Virksomhedsforum for enklere regler kan ske andre justeringer af forskerskatteordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skifter ansættelse mellem hovedkontor og filial i et selskab. Det vil give ansatte i selskaber med filialstruktur mulighed for at anvende ordningen på samme måde som ansatte i selskaber med koncernstruktur.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til DI's høringssvar.</p>
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)</i></p>	<p>FA er tilfreds med, at forskerskatteordningen forlænges med 2 år.</p> <p>FA er dog ikke tilfreds med, at forlængelsen af ordningen finansieres ved en forhøjelse af bruttoskattesatsen. FA bemærker i den forbindelse, at det må forventes, at forhøjelsen af bruttoskattesatsen vil have en dæmpende effekt på anvendelse af ordningen.</p> <p>FA gør i øvrigt opmærksom på, at der i lovforslaget om ferieloven foreslås en ophævelse af reglerne om samtidighedsferie for personer omfattet af forskerskatteordningen. FA efterlyser klarhed omkring retsstillingen på området. FA er bekymret for, at der samlet set vil være en negativ effekt på ordningens anvendelse.</p>	<p>Erhvervslivet har ønsket en udvidelse af ordningen med 2 år, selv om den finansieres med en forhøjet bruttoskattesats. Det vurderes, at forhøjelsen af bruttoskattesatsen isoleret set vil have negative strukturvirkninger, men at ændringerne i forskerskatteordningen samlet set vil øge fleksibiliteten i ordningen og gøre det lettere for virksomheder i Danmark at fastholde højt kvalificeret arbejdskraft i længere tid.</p> <p>Ændringer af ferielovgivningen er ikke en del af dette lovforslag. Beskæftigelsesministeriet har sendt et forslag til ny ferielovgivning i høring, hvor forskere og anden højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft omfattes af de almindelige regler i en ny ferielov. Den nye ferieordning vil med en fast ferieafholdelsesperiode i højere grad end de gældende regler med tre års afholdelsesperiode tilskynde lønmodtageren til at holde ferien i ansættelsen, hvilket er et af formålene med ferieloven.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p>FSR bemærker, at høringsfristen for lovforslaget er særdeles kort, og at det er utilfredsstillende, at lovforslaget hastes igennem på kort tid henset til de retssikkerhedsmæssige risici. Desuden vil berørte virksomheder have meget kort tid til at indrette sig på ændringerne og til at planlægge aktiviteterne i forbindelse med ansøgning om afgiftsgodtgørelse.</p> <p>FSR bemærker, at lovforslaget indeholder en administrativ lettelse for varemødtagere, som i dag har en bevilling til godtgørelse af afgift for varer, der er eksporteret. Den administrative lettelse indebærer, at disse virksomheder fra 2020 kan modregne den godtgørelsesberettigede afgift direkte i angivelse af punktafgiften, i stedet for at angive den godtgørelsesberettigede afgift særskilt. FSR anmoder, at lempelsen indføres fra 1. januar 2018.</p> <p>FSR gør opmærksom på, at det fremgår af lovforslaget, at ansøgning om godtgørelse af afgiftsdifference kan ske på grundlag af en specificeret lageropgørelse.</p> <p>FSR bemærker hertil, at det bør præciseres, at godtgørelse også kan ske på grundlag af et udtræk af lagerlister fra virksomhedens systemer, hvis virksomheden kan dokumentere, at lageret optælles regelmæssigt.</p>	<p>Et lovforslag skal igennem en fast proces, før det kan træde i kraft. Det har således ikke været muligt at give en længere høringsperiode for lovforslaget, henset til, at lovforslaget foreslås at træde i kraft 1. januar 2018.</p> <p>Det har været vigtigt for aftaleparterne, at afgiftstrykket blev lettet hurtigst muligt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR fremhæver, at det fremgår af lovforslaget, at for godtgørelse af afgift af varerne skal beløbet overstige 500 kr. FSR bemærker hertil, at det bør præciseres, om der er tale om en bagatelgrænse på 500 kr. for afgift efter hver lov, eller om godtgørelsesbeløbet samlet efter alle love alene skal overstige 500 kr.</p> <p>FSR anmoder om, at fristen for at fremsende anmodning om afgifts-godtgørelse samt dokumentation heraf forlænges af hensyn til virksomhedernes administrative procedurer og sikring af den fornødne dokumentation. Lovforslaget foreslår, at anmodning og dokumentation fremsendes senest hhv. 14. januar 2018 og 14. januar 2020.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Samme frister blev givet til erhvervslivet i de tidligere godtgørelsesordninger for bl.a. afgift på mineralvand og afgift på øl. Den korte frist skal være med til at sikre, at der ikke spekuleres i afgifterne.</p>
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke bemærkninger. Men skal overordnet gøre opmærksom på, at det forudsættes, at nedsættelsen og/eller afskaffelse af de nævnte afgifter foretages på baggrund af objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår.	De foreslåede ændringer sker på baggrund af objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår.
<i>Kommunernes Landsforening</i>	KL bemærker, at udvidelsen af forskerskatteordningen har en byrdefordelingsmæssig effekt for kommunerne, og at kommunernes mindreprouvent vil blive kompenseret gennem højere balancetilskud.	De provenumæssige konsekvenser af ændringen af forskerskatteordningen vil indgå i bloktilskuddet i overensstemmelse med de almindelige principper.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endvidere bemærker KL bl.a., at de vurderer, at budgetreduktionen, der skal medfinansiere erhvervs- og iværksætterpakken, ikke alene kan opnås gennem en ændret redskabsfordeling, men også må forudsætte en væsentlig reduktion i kommunernes samlede aktive-ringsomfang.</p>	<p>Det bemærkes, at der foreslås regler om kompensation for de kommuner, der har valgt at selvbudgettere beskatningsgrundlaget for indkomstkatten i 2018, jf. lovforslagets § 7, stk. 6-7. Disse kommuner kompenseres for mindreprovenu på indkomstkatten som følge af, at udvidelsen af forskerskatteordningen fra 5 til 7 år forventes at bevirke, at flere personer forbliver på forskerskatteordningen frem for at overgå til almindelig beskatning.</p> <p>Initiativet vedrørende forenkling af den økonomiske styring af beskæftigelsesindsatsen, der skal medgå til at finansiere erhvervs- og iværksætterinitiativerne, er ikke en del af nærværende lovforslag.</p>
<i>Nærbutikkernes Landsforening</i>	Nærbutikkernes Landsforening betragter lovforslaget som et skridt i den rigtige retning.	
<i>Sikkerhedsstyrelsen</i>	Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD)</i>	Overordnet set vil VSOD gerne rose den politiske aftale, der ligger bag lovforslaget. Efter flere år, hvor afgifter er blevet sat op, så fjerner man med dette lovforslag en lang række afgifter, samtidig med man stopper stigningen for de øvrige. VSOD anfører, at de	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>høje danske forbrugsafgifter er skadelige for dansk detailhandel og effekten på folkesundheden er formentlig marginal, da danskerne blot køber varerne ved grænsen eller illegalt.</p> <p>Med lovforslaget foreslås at fjerne den allerede vedtagne indeksering af bl.a. vinafgiften og tillægsafgiften på alkoholsodavand.</p> <p>VSOD mener, at det er entydigt positivt, at man foreslår at ophæve indekseringen på diverse afgifter, og at det i de senere år har været tydeligt, at indekseringen oversteg de normale prisstigninger, og dermed er forskellen mellem prisen på varer imellem Danmark og nabolandene blevet større og større, hvilket har været en medvirkende årsag til stigende grænsehandel. Med en annullering af indekseringen sikres det, at der ikke er yderligere handel, der forsvinder til Tyskland.</p> <p>VSOD er generelt fortalende for et enklere skattesystem med færre regler. Ligeledes er VSOD fortalende for lavere afgifter for forbrugerne, der samtidig sikrer mindre grænsehandel og illegal handel. Der er ikke nogen tvivl om, at alkoholso-davand er et af de produkter, der driver grænsehandlen, og på den baggrund er det da også isoleret set fornuftigt at fjerne afgiften.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>VSOD bemærker, at årsagen til, at man i sin tid indførte en tillægsafgift, var for at sikre ligestilling mellem forskellige typer af alkoholsodavand, lavet på henholdsvis malt-, vin- og spiritusbase.</p> <p>VSOD bemærker desuden, at når man ophæver afgiften, falder man tilbage til det gamle skævvredne niveau, hvor alkoholsodavand baseret på malt(øl) er markant billigere end alkoholsodavand lavet på vin- eller spiritusbase.</p> <p>VSOD mener, at hvis man beslutter sig for lovgivningsmæssigt at genindføre denne skævvridning, vil der derfor formentlig ikke blive solgt mange flere vin- og spiritusbaseret alkoholsodavand, men derimod mange flere maltbaseret (øl). Sundhedsmæssigt er der ingen forskel på, om man drikker den ene eller anden form for alkoholsodavand, og derfor kan det også undre, at en afgiftsændring somentydigt gavner en type alkohol (øl), som bliver produceret i Danmark frem for udenlandsk producerede produkter ikke af Skatteministeriet vurderes ens.</p> <p>VSOD vil anbefale – for ikke at skabe konkurrenceforvridning, at man samtidig med en fjernelse af tillægsafgiften, sænker afgiften på alkoholsodavand produceret på vin- og spiritusbase ned til niveauet for de maltbaserede. På denne måde ville man både lave en</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	byrdelettelse af afgifterne og samtidig sikre en ligestilling af produkterne.	